

Вопрос:

Если можно, уточните, пожалуйста, еще раз вопросы, связанные с комментированием поставленной проблемы - К2 в № 25:

- Действительно ли концепционный комментарий **писать нельзя** теперь, т.к. он **не будет оцениваться** (об этом сказано в пособии Драбкиной)?

Ответ:

Комментарий может быть как текстуальным (учащийся следует за автором в раскрытии проблемы), так и концепционным (учащийся следует от различного рода интерпретаций проблемы к тексту). В любом случае комментарий должен осуществляться с опорой на прочитанный текст, так как, если проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, по критерию К2 ставится 0 баллов.

Вопрос:

Что значит «**2 аргумента** из текста» в комментарии? Ведь вопросов к текстуальному комментарию методические пособия дают гораздо больше - 7 - 10, следовательно, практически в каждой фразе должна идти ссылка на текст, т.е. примеров должно быть по крайней мере 5 - 7 .

Ответ:

Чтобы получить высший балл по критерию К2 (3 балла), учащийся должен, комментируя проблему исходного текста, привести как минимум два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала.

Вопрос:

Допустимы ли в части комментария клише: *автор убеждает...*, *автор считает...*, *автор приходит к выводу...* и т.п. (как значится во многих пособиях) - ведь это уже **формулы авторской позиции**? Не приведет ли такое смешивание формул и клише к снижению балла за логику?

Ответ:

В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, может быть сформулирована в той или иной форме в любой из частей сочинения, а также прокомментирована учеником при обозначении проблемы или свободно представлена в любой части сочинения. Это же утверждение справедливо и по отношению к авторской позиции: она может

быть сформулирована в той или иной форме в любой из частей сочинения. При проверке сочинения учитывается то, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста. При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Вопрос:

Ваше положение, что «**проблема может быть прокомментирована в любой части работы**» - не приведет ли к путанице, размыванию логических частей сочинения, абзацев? Ведь раньше за это сильно снижали.

Ответ:

Действительно, проблема может быть прокомментирована в любой части работы в соответствии с его коммуникативным замыслом, при этом задача учащегося - не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания.

Вопрос:

Практика показывает, что если раньше дети еще хоть как-то «выдавливали» из себя какие-то положения комментария (важная, актуальная, аспекты и т.п.), то сейчас (в школе, колледже, экстернатах, на курсах подготовки) они показывают **тотальное непонимание**, что от них требуется. Ведь на самом деле комментарий в теперешней форме - это сугубый **лингвоанализ текста, с упором еще на теорию абзаца**, при условии сильных уроков литературы, а, согласитесь, 90% наших учеников этого в школе не получают. (Когда-то, в 90-е, мы вели курс текстологии и стилистики в 10 и 11 классах по учебнику Рыбченкова-Власенковой, там эти умения формировались). Попытка натаскать бедолаг за несколько месяцев сейчас - дело бесполезное и неблагодарное.

Ответ:

Навык анализа является важнейшим метапредметным учебно-логическим навыком. Анализируя исходный текст, экзаменуемый должен в своем комментарии рассмотреть проблему, содержание которой нельзя раскрыть, если сформулировать только ее словарное значение, не пояснив его, не переведя его в поле личностных смыслов автора текста. Комментарий может строиться на развитии различных смысловых линий:

- 1) вычленение в содержательном комплексе проблемы наиболее значимого аспекта;
- 2) анализ смысловой многозначности проблемы, адекватной сложной многомерности обозначенного явления действительности;
- 3) противопоставление (соотнесение) с другими проблемами для выявления смысловой сущности предложенной проблемы и др.

Вопрос:

Надо выписать антонимы из текста.

В предложении: **богачи – беднякам.**

Как, в какой форме записать?

Ответ:

Слова (или слово), являющиеся ответом на задание 22, могут быть записаны как в начальной форме, так и в той форме, в которой они употреблены в исходном тексте.

Вопрос:

В открытом банке заданий (ОГЭ – русский язык) выставлено 30 изложений. До конца года будут ли добавлены другие тексты?

Ответ:

Нет.

Вопрос:

Пожалуйста, поподробнее объясните изменения в задании 23.

Ответ:

Задание 23 в 2017 г. предполагает как один, так и несколько ответов (два или три). Планируется изменение формулировки этого задания: «Среди предложений 21–39 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью однокоренных слов. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий)».

Вопрос:

Скажите, пожалуйста, в какой форме (начальная форма или та форма, что в тексте) записать ответ 22 задания ЕГЭ?

Ответ:

Слова (или слово), являющиеся ответом на задание 22, могут быть записаны как в начальной форме, так и в той форме, в которой они употреблены в исходном тексте.

Вопрос:

Изменится ли количество изложений (ОГЭ)?

Ответ:

Количество текстов для изложений увеличится.

Вопрос:

Количество текстов будет больше или останется 60?

Ответ:

Откуда эта цифра? Текстов в этом году гораздо больше.

Вопрос:

Необходимо ли, выполняя 2 задание, переносить в бланк ответов запятую, которая стоит после нужного слова?

Ответ:

Запятую в бланке записывать не нужно. Об этом говорится в инструкции перед заданиями № 1 и 24: «Запишите ответ в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов».

Вопрос:

Возможно ли употребление в сочинении-рассуждении таких слов, как «личность», «индивид»?

Ответ:

Использование в сочинении терминов и стилистически окрашенных слов допустимо, если обусловлено коммуникативным замыслом учащегося.

Удачи на экзамене!